ସୁଖଦେବ ସିଂହ

ବନାମ

ହରିୟାଣା ରାଜ୍ୟ

ଜୁନ୍ 1, 2007

[ଡକ୍ଟର ଅରିଜିତ ପଶାୟତ ଏବଂ ଡି.କେ. ଜୈନ, ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତିଦ୍ୱୟ]

ଫୌଜଦାରୀ ପ୍ରକ୍ରିୟା ସଂହିତା, 1973

ଦୋଷୀ ସାବ୍ୟସ୍ତ ହେବା ବିରୁଦ୍ଧରେ ଅପିଲ - ଅଭିଯୁକ୍ତଙ୍କ ବିରୁଦ୍ଧରେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଦ୍ୱାରା ଏକପାଖିଆ ନିଷ୍ପତ୍ତି - ନିର୍ଣ୍ଣୟ ହେଲା: ଅଭିଯୁକ୍ତଙ୍କ ଓକିଲ ହାଜର ନ ହେଲେ, ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଏହି ମାମଲାକୁ ଏକତରଫା ଭାବରେ ବିଚାର କରିବା ଅନୁଚିତ୍ । ଗୁଣବତ୍ତା ଉପରେ ନୂତନ ଭାବେ ବିଚାର ପାଇଁ ମାମଲା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟକୁ ପଠାଗଲା ।

ଅଭିଯୁକ୍ତ, ଯିଏ ନିଶା ଔଷଧ ଏବଂ ମାଦକ ଦ୍ରବ୍ୟ ଅଧିନିୟମ, 1985 ର ଧାରା 18 ଅନୁଯାୟୀ ଦୋଷୀ ସାବ୍ୟସ୍ତ ହୋଇଥିଲେ ଏବଂ ବିଚାରଣ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଦ୍ୱାରା 10 ବର୍ଷ କାରାଦଣ୍ଡରେ ଦଣ୍ଡିତ ହୋଇଥିଲେ, ତାଙ୍କ ଆବେଦନକୁ ଏକତରଫା ଭାବରେ ଫଇସଲା କରି ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପାରିତ ଆଦେଶ ବିରୁଦ୍ଧରେ ଏହି ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରିଥିଲେ ।

ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ ଏହା ଯୁକ୍ତି କରାଯାଇଥିଲା ଯେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ତାଙ୍କ ତରଫରୁ ହାଜର ହେଉଥିବା ଓକିଲ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ କୌଣସି ସୂଚନା ନଦେଇ ମାମଲାରୁ ଓହରି ଯାଇଥିଲେ; ଏବଂ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ହାଜର ନହେବା ବିଷୟରେ କୌଣସି ନୋଟିସ୍ ଗ୍ରହଣ କରାଯାଇ ନଥିଲା ।

ଆବେଦନ ଗୁଡିକର ଫଇସଲା କରି ନ୍ୟାୟାଳୟ

ନିର୍ଣ୍ଣୟ କଲେ: ଯେହେତୁ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ନିଜେ ନିଶ୍ଚିତ ନଥିଲେ ଯେ ନୋଟିସ୍ ଜାରି କରାଯାଇଥିଲା କି ନାହିଁ, ତେଣୁ ଏହା ଏକ ତରଫା ଭାବେ ମାମଲାର ବିଚାର କରିବା ଉଚିତ୍ ନୁହେଁ । ଗୁଣବତ୍ତା ଉପରେ ଶୀଘ୍ର ନୂତନ ବିଚାର ପାଇଁ ଏହି ମାମଲା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟକୁ ପଠାଯାଇଛି । [ଅନୁଚ୍ଛେଦ-5]

ଫୌଜଦାରୀ ଆବେଦନ ଅଧିକାରିତା : ଫୌଜଦାରୀ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 1049/2005 ।

1992 ର ଫୌଜଦାରୀ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 58-SB ରେ ଚଣ୍ଡିଗଡ଼ସ୍ଥିତ ପଞ୍ଜାବ ଏବଂ ହରିୟାଣା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟର 07.07.2004 ତାରିଖର ଅନ୍ତିମ ରାୟ ଏବଂ ଆଦେଶରୁ ।

ଏହା ସହିତ

Crl. M.P. ସଂଖ୍ୟା 4562/2007 ।

ଆବେଦନକାରୀ ପାଇଁ ଉଜ୍ଜଳ ସିଂହ, ଜେ.ପି. ସିଂହ ଏବଂ ଏ.ଏସ୍. ବାହାର (ଆର୍.ସି. କୌଶିକଙ୍କ ପାଇଁ) ।

ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ପାଇଁ ରୂପାନ୍ୱ ପୁରୋହିତ (ଟି.ଭି. ଜର୍ଜଙ୍କ ପାଇଁ) ।

ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କର ରାୟ ପ୍ରଦାନ କରାଗଲା

ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି ଡ. ଅରିଜିତ୍ ପଶାୟତଙ୍କ ଦ୍ୱାରା । 1. ଏହି ଆବେଦନରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦାୟର କରାଯାଇଥିବା ଆବେଦନକୁ ଖାରଜ କରି ପଞ୍ଜାବ ଏବଂ ହରିୟାଣା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟର ଜଣେ ମାନ୍ୟବର ଏକକ ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତିଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରଦତ୍ତ ରାୟକୁ ଆପତ୍ତି କରାଯାଇଛି । ବିଦ୍ୱାନ ଦୌରା ବିଚାରପତି, ସିରସାଙ୍କ ରାୟ ବିରୁଦ୍ଧରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରାଯାଇଥିଲା, ଯେଉଁଥିରେ ତାଙ୍କୁ ନିଶା ଔଷଧ ଏବଂ ମାଦକ ଦ୍ରବ୍ୟ ଅଧିନିୟମ, 1985 (ସଂକ୍ଷେପରେ 'ଆଇନ') ର ଧାରା 18 ଅନୁଯାୟୀ ଦଣ୍ଡନୀୟ ଅପରାଧ ପାଇଁ ଦୋଷୀ ସାବ୍ୟସ୍ତ କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ତାଙ୍କୁ ଦଶ ବର୍ଷ ଜେଲଦଣ୍ଡ ଏବଂ 1,00,000/- ଟଙ୍କା ଜୋରିମାନା ଦେବାକୁ ଦଣ୍ଡିତ କରାଯାଇଥିଲା, ଯେଉଁଥିରେ ଖିଲାପ ସର୍ତ୍ତାବଳୀ ଥିଲା ।

2. ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ ବିଜ୍ଞ ଓକିଲଙ୍କ ଅନୁପସ୍ଥିତିରେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ଆବେଦନର ଫଇସଲା କରାଯାଇଥିଲା । ଆଦେଶରେ ଲକ୍ଷ୍ୟ କରାଯାଇଥିଲା ଯେ ରାଜ୍ୟ ପକ୍ଷରୁ ବିଦ୍ୱାନ ଓକିଲଙ୍କ ସହାୟତାରେ, ମାନ୍ୟବର ଏକକ ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି ନଥିଗୁଡ଼ିକର ଅନୁସନ୍ଧାନ କରିଥିଲେ ଏବଂ ରାୟ ପ୍ରଦାନ କରିଥିଲେ ।

3. ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟର ଆଦେଶରୁ ଏହା ଜଣାପଡ଼େ ଯେ ଅନ୍ୟ ଜଣେ ଓକିଲଙ୍କୁ ନିଯୋଜିତ କରିବା ପାଇଁ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ନୋଟିସ୍ ଜାରି କରାଯାଇଥିଲା କାରଣ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଲକ୍ଷ୍ୟ

କରିଥିଲେ ଯେ ତାଙ୍କୁ ପ୍ରତିନିଧିତ୍ୱ କରାଯାଇ ନଥିଲା । ଆଦେଶରେ ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇଛି ଯେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ନୋଟିସ୍ ଦିଆଯାଇଥିଲା କି ନାହିଁ ତାହା ଦର୍ଶାଇବା ପାଇଁ କୌଣସି ପ୍ରମାଣ ନଥିଲା, ତଥାପି ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଏକ ତରଫା ଭାବରେ ମାମଲାର ଫଇସଲା କରିଥିଲେ ।

4. ଆବେଦନକୁ ସମର୍ଥନ କରି, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ ବିଜ୍ଞ ଓକିଲ ଉପସ୍ଥାପନ କରିଥିଲେ ଯେ ତାଙ୍କ ଓକିଲଙ୍କ ଅନୁପସ୍ଥିତିକୁ ନେଇ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା କୌଣସି ନୋଟିସ୍ ଗ୍ରହଣ କରାଯାଇ ନଥିଲା । ଯାହା ହେଉ, ପୂର୍ବରୁ ହାଜର ହୋଇଥିବା ଓକିଲ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ କୌଣସି ସୂଚନା ନଦେଇ ମାମଲାରୁ ପ୍ରତ୍ୟାହାର କରି ନେଇଥିଲେ ।

5. ଯଦିଓ ଆବେଦନକୁ ସମର୍ଥନ କରି ଅନ୍ୟାନ୍ୟ ଅନେକ ପ୍ରସଙ୍ଗ ଉଠାଯାଇଛି, ସେଗୁଡ଼ିକୁ ଉଲ୍ଲେଖ କରିବାର ଆବଶ୍ୟକତା ନାହିଁ । ଯେହେତୁ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ନିଜେ ନିଶ୍ଚିତ ନଥିଲେ ଯେ ନୋଟିସ୍ ଦିଆଯାଇଥିଲା କି ନାହିଁ, ତେଣୁ ଏହା ଏକ ତରଫା ମାମଲା ବିଚାର କରିବା ଉଚିତ୍ ନୁହେଁ । ଗୁଣବତ୍ତା ଉପରେ ଶୀଘ୍ର ନୂତନ ବିଚାର ପାଇଁ ଏହି ମାମଲା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟକୁ ପଠାଯାଇଛି । ଯେହେତୁ ଏହି ମାମଲା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ଦୀର୍ଘ ଦିନ ଧରି ବିଚାରାଧୀନ ରହିଛି, ତେଣୁ ପକ୍ଷମାନଙ୍କୁ 16 ଜୁଲାଇ, 2007 ରେ ପରବର୍ତ୍ତୀ ନୋଟିସ୍ ବିନା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ହାଜର ହେବାକୁ ଦିଅନ୍ତୁ । ମାନ୍ୟବର ପ୍ରଧାନ ନ୍ୟାୟାଧୀଶଙ୍କୁ ଏକ ଉପଯୁକ୍ତ ଖଣ୍ଡପୀଠ ସମ୍ମୁଖରେ ଏହି ମାମଲା ତାଲିକାଭୁକ୍ତ କରିବାକୁ ଅନୁରୋଧ କରାଯାଇଛି ।

6. ତଦନୁଯାୟୀ ଆବେଦନଟିର ଫଇସଲା କରାଯାଇଛି ।

7. ଏହି ଆଦେଶକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି Crl.M.P. ସଂଖ୍ୟା 4562/2007ରେ କୌଣସି ଆଦେଶ ପାରିତ କରିବାର ଆବଶ୍ୟକତା ନାହିଁ ।

ଆର୍.ପି. ଆବେଦନ ଫଇସଲା ହେଲା ।

ଅସ୍ୱୀକରଣ

"ଉପଭାଷାରେ ଅନୁବାଦିତ ରାୟ କେବଳ ମକଦ୍ଦମାରେ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କର ସୀମିତ ବ୍ୟବହାର ଏବଂ ତାଙ୍କ ଆଞ୍ଚଳିକ ଭାଷାରେ ବୋଧଗମ୍ୟ ହେବା ନିମନ୍ତେ ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଏବଂ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ଏହା ବ୍ୟବହାର କରାଯାଇନପାରେ । ସମସ୍ତ ବ୍ୟବହାରିକ ଏବଂ ସରକାରୀ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ରାୟର ଇଂରାଜୀ ସଂସ୍କରଣଟି ପ୍ରାମାଣିକ ବିବେଚିତ ହେବ ଏବଂ ସମସ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟାନ୍ୱୟନ ଏବଂ ନିଷ୍ପାଦନ ନିମନ୍ତେ ଏହା ଉପଯୁକ୍ତ ବିବେଚିତ ହେବ ।"

ଭାଷାନ୍ତର:
ସୁବୋଧ ରାଉତ,
ଉପବିଭାଗ ଅଧିକାରୀ (ଅନୁବାଦ),
ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ, କଟକ ।